

is all. No other person can claim to be the second Speaker.

**Sri M. C. NARASIMHAN.**—Sir, you were pleased to say that objections could be raised in respect of the delay in laying the notifications on the table of the House, after the Notifications have been actually laid. This having been done, am I at liberty to raise the matter now?

**Mr. SPEAKER.**—Hon'ble Member is making a mistake. The Hon'ble Members do not get a right to raise objections no sooner the Notifications are laid before the House. Let the Hon'ble Members look into them and if they find anything objectionable, let them bring it to my notice and I will see what could be done.

**Sri M. C. NARASIMHAN.**—Sir, I am not raising anything relating to the contents of the Notifications, but the procedure or the delay involved in laying the Notifications is a matter that ought to be looked into. The section which confers the right of laying Notifications states that they should be notified to the House as early as possible, *i.e.*, it must be brought to the attention of the House as soon as the Notifications themselves are published. The procedure followed now is however improper.

**Mr. SPEAKER.**—I agree that the Notifications ought to be laid on the Table of the House as early as possible. On the point whether there has been inordinate delay or not in placing the Notifications on the Table of the House, I am going to examine it and if necessary, I will bring the matter before the House and hear the objections of members.

**Sri J. B. MALLARADHYA.**—Our difficulty is that the Rules of Procedure contain no provision regulating the placing of such Notifications in time. I think such a provision is necessary. If the Notifications are placed here merely to provide information to the members, I do not think any right as such is conferred on us.

**Mr. SPEAKER.**—These Notifications are placed here in pursuance of the provisions contained in the respective Acts. The Acts require placing of Notifications on the Table of the House.

I am going to look into the matter. After all, members get a right to take objection only after they have been placed on the Table of the House. Now that has been done. Members can look into them and whatever objections they have, let them bring it to my notice.

## MYSORE VILLAGE PANCHAYATS AND LOCAL BOARDS BILL, 1958.

### *Motion to consider (contd.)*

**Mr. SPEAKER.**—So far as the discussion on this Bill is concerned, I wish to bring to the notice of the House that the Bill has been discussed for four days already, *i.e.*, on the 5th, 6th, 7th and 8th of May this year. The following members have taken part in the debate on the Bill :

#### Sriyuths—

- 1 K Kenchappa
- 2 G Anna Rao
- 3 G Sivappa
- 4 B G Khot
- 5 H V Koujalgi
- 6 V S Patil
- 7 A Bheemappa Naik
- 8 M C Narasimhan
- 9 J B Mallaradhya
- 10 Balwant Rao
- 11 B N Boranna Gowda
- 12 H C Linga Reddy
- 13 S Y Patil
- 14 G Venkatai Gowda
- 15 A S Patil
- 16 C J Muckannappa
- 17 T N Mudlagiri Gowda
- 18 J H Shamsuddin
- 19 T Siddalingayya

In all 19 members have taken part in the debate. Of course today we are again considering the Bill. I think when we rise today, it would be clear that we have taken sufficient time over this Bill. If Hon'ble Members agree with me, I would like that this Bill be referred to the Select Committee.

\* ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆ. ಚಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).— ಈ ವಿಚಾರ ದಲ್ಲೆ ಅಗಲೇ ವಿದಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಚರ್ಚೆ ನಡೆ ದಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ದಿವಸ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಈ ಸಭೆ ನೀಡುವ ಉಪಯುಕ್ತ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕ ಮಾಡುವ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ)

ನುಯೋಗ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಇರುವುದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಹೊತ್ತು ನಾಳೆ ಈ ಸಭೆ ಚರ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ, ಇದು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ. ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವಿದೆ. ಬಹಳ ದಿವಸಗಳಿಂದ ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರವಿದೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಮತ್ತೆ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುವ ವಿಚಾರ ಈ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಹಿಂದಿದ್ದ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಹೋಗಿ ಮತ್ತೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುವ ಹವ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವಾಗ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಅಗು ಹೋಗುಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ ನಮ್ಮ ಅನುಭವವನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ನಮಿತಿಗೆ ಮನೋದೆ ಹೋದಾಗ ಉಪಯೋಗವಾದೀತು ಎಂಬ ಭಾವನೆಯಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ಮತ್ತೆ ಮಾತನಾಡುವವರಿಗೆ ತಮಗಿಷ್ಟ ಬಂದರೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದು. ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸದ್ಯಕ್ಕಿರುವ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಜಾಗೃತ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಬರುವಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಮನೋದೆಯ ಚರ್ಚೆಗೆ ಇನ್ನು ಎರಡು ದಿವಸ ಕಾರಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅನಂತರ ಈ ಮನೋದೆಯನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬಹುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಮನೋದೆಯಮೇಲೆ ನಾಲ್ಕು ದಿವಸ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಇಂದು ಮತ್ತು ನಾಳೆಯ ದಿವಸ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ನಾಳೆಯದಿನ ಕೊನೆಗೆ ಕಾರ್ಯ ಕರಾಪವನ್ನು ಮುಗಿಸಿ ಏಳುವುದರೊಳಗಾಗಿ ಈ ಮನೋದೆಯನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳಿಸೋಣ.

\* ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ (ಸರಿಹರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾ ಪತಿಗಳೇ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿಯ ಹಲವಾರು ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ನನ್ನ ಕೆಲವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ನಿಂತುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಉಮೇದಿವಾರರ ಅರ್ಹತೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ 11 (1) (i) ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ 'if he has been removed from membership of any local authority, or' ಎಂದು ಇದೆ. ಈ ರೀತಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಯಾವವಾದರೊಂದು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸದಸ್ಯತ್ವದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ್ದರೆ ಅಂಥವನಿಗೆ ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತಿದ್ದು ಪಡಿಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ನೋಟ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾಕೆಂದರೆ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸದಸ್ಯತ್ವ ರದ್ದು ಮಾಡಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಂಥವನಿಗೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿರದೆ ಸದಸ್ಯತ್ವ ರದ್ದು ಆಗಿ ಐದು ವರ್ಷ ಅಥವಾ ಎಂಟು ವರ್ಷ ಅಥವಾ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಅಂಥವನಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದರೆ ಸಾಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅಂಥವನ

ಹಕ್ಕನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಸಿದು ಕೊಂಡುಕಾಣೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು 11 (j) ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:

"If he holds any office of profit under the Government of India, or the Government of Mysore or the Government of any other State in India or of any local or other authority, subject to the control of any of the said Governments, other than such offices as are declared by rules made under this Act not to disqualify the holder".

ಯಾವುದು office of profit ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಪೂರೈಕೊಳ್ಳುವುದು ಹೇಳಿದೆ. ಈ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಈ ಕ್ಲಾಜು ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯವಾಗಿದೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಇನ್ನು 13ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿಗೆ ಬಂದರೆ ಅದು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿದೆ.

"If the Deputy Commissioner, after such inquiry as he considers necessary, is satisfied that any member has been elected in contravention of the provisions of section 11 or that any corrupt practice or irregularity has been committed in connection with such election or that any error has been committed in carrying out the rules regulating such election and that such illegality, corrupt practice, irregularity or error has materially affected the result of the election, the Deputy Commissioner may declare the election of such member to be void, and such declaration shall be final."

ಇದುವರೆಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರವು ಡಿವಿಜನರ್ ಅಫೀಸರಿಗೆ ಇತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರವೇನೂ ಎಗ್ಗಿ ಕ್ಯೂಟಿವ್ ಪವರ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಚುನಾವಣೆಯು ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾನೂನಿನ ಅನೇಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಆಗಲಿ ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಷನರ್ ಆಗಲಿ ಎಗ್ಗಿ ಕ್ಯೂಟಿವ್ ಅಫೀಸರರು ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಕಾರಣಾಂತರದಿಂದ ಕಾನೂನಿನ ಅನೇಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಅವರು ದೊಡ್ಡದೊಡ್ಡ ಅಫೀಸರುಗಳು ಆಗಿರಬಹುದು. ಹಾಗೂ ಐ.ಸಿ.ಎಸ್. ಆಗಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅವರು ಈಗಾಗಲೇ ಇರುವ ಅನೇಕ ಕೆಲಸಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಉದ್ಭವ

ವಿವರಿಸುವುದು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಇಂಥ ಎಗ್ಗಿ ಕ್ಯೂಟಿವ್ ಅಫೀಸರಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಅಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಮುನಿಸಿಪಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೂ ಆಗಬಹುದು. ಆದರೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ನೋಡುವುದು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಆದಕಾರೂ ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಕ್ಲಾಜಿಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

5-30 P.M.

32. Motion of no confidence. ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಾನ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದುವರೆಗೂ ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕವಿರುವುದು ಏನೇ? ಸಂಚಾಯಿತಿ ಅಕ್ಟನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಹೀಗೆ ಇದೆ:—

“(2) If the motion against the Sarpanch is carried by a majority of not less than two-thirds of the total number of members or if the motion against the Upa-Sarpanch is carried by a majority of the total number of members, the Sarpanch or the Upa-Sarpanch, as the case may be, shall be removed from his office by the Deputy Commissioner.”

ನರಪಂಚರಿಗೆ 2/3 ಭಾಗ, ಉಪನರಪಂಚರಿಗೆ ಏಕದೇಶ ಸಂಪರ್ಕ ಮೇಜಾರಿಟಿ ಇದ್ದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ, ಈ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಬಾಸ್ತಿ 2/3 ಭಾಗ ಇಟ್ಟರೆ ಅದು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಮೆ ಆಗಬಹುದು, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಮೆ ಆದರೆ ಅವಶ್ಯಾನ ನಿರ್ಣಯಗಳಿಗೆ ಆಗಿದ್ದಾಗ ಅವಕಾಶವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ 2/3ಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಈಗ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುವುದಾಗಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಸಂಪರ್ಕ ಮೇಜಾರಿಟಿ ಒಂದು ಸರ್ತಿ ಅಲ್ಲ ಎರಡು ಸರ್ತಿ ಮಾಡಿದರೂ ಅದರ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಯಾವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ಬಹುಮತ ಯಾವ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಇಲ್ಲ ಆಗ ಆತ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಅಷ್ಟು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ ಎಂಬ ತತ್ವ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಈ 2/3 ಇಟ್ಟಿರುವುದು ಆ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ. ಆದಕ್ಕೆ ಸಂಪರ್ಕ ಮೇಜಾರಿಟಿ ಒಂದು ಸಾರಿ ಅಲ್ಲ ಎರಡು ಸಾರಿ ಎಂದರೆ, ಮೊದಲನೆಯ ಸಾರಿ ಅವಶ್ಯಾನ ನಿರ್ಣಯ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ ಒಂದು ಅಥವಾ ಎರಡು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಸಂಪರ್ಕ ಮೇಜಾರಿಟಿಯಿಂದ ಅವಶ್ಯಾನ ನಿರ್ಣಯ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದನ್ನೇ ಉಪನರಪಂಚರೂ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ, ಹೊಸದಾಗಿ ಎಲೆಕ್ಷನ್‌ಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಅಥವಾ ಹೊಸ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿಗಿಂತಲೂ ಕಾನೂನನ್ನು ನಮಗ್ನವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಆಗಿದೆ.

ಅಲ್ಲದೆ ಈಗ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಆ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿದ್ದರೆ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸಹ ಆ ಉದ್ದೇಶ ಕಂಡುಬರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಿ ಅದು ಮಾಡತಕ್ಕೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಏನು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ ಆ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಎಂಬುದನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ತಾವೇ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನೊಳಗೊಳಗೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಕೇವಲ ಹಲವಾರು ಜನಗಳಿಗೆ ಸ್ವಾನುಗಮನ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸಹ ಸಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು ಇದ್ದಮೇಲೆ ಅನಾವಶ್ಯಕ; ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಮಗೆ ಏನೂ ಕಂಡುಬರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

Sri T. SUBRAMANYA (Minister for Law, Labour, and Local Self-Government).—How are District Councils formed?

Sri M. RAMAPPA.—It is almost by nomination.

Sri T. SUBRAMANYA.—Please read the section.

Sri M. RAMAPPA.—

“(2) The District Council shall consist of—

(i) The Deputy Commissioner of the District;

(ii) Members of the House of the People and the State Legislative Assembly and the State Legislative Council, representing a part or whole of a district whose constituencies lie within the district;

(iii) Members of the Council of States and the State Legislative Council, not elected from territorial constituencies, ordinarily resident in the district;

(SRI M. RAMAPPA)

- (iv) The Presidents for the time being of the Taluk Boards in the district;
- (v) such officers of Government working in the district as may be nominated by Government to be members; and
- (vi) a member of the Scheduled Castes nominated by the Government; and
- (vii) a woman nominated by the Government.

“(3) The members nominated under clauses (vi) and (vii) of sub-section (2) shall hold office for such period as the Government may from time to time determine.”

I could not understand the intention of the Minister.

Sri T. SUBRAMANYA.—It is not a nominated body. It consists of all elected members except two.

Sri M. RAMAPPA.—I was not referring to that point in the first instance. I am now coming to the next point whether the constitution is proper or not.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ನಾಮಕರಣ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಈಗ ವಾದಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆನಾವಶ್ಯಕ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ನಾವು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ 40 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಇರಬೇಕಾ ತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳೂ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳೇ ಆಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬಹಳ ಕಡಮೆ ಇದೆ. ಈ 40 ಜನಗಳು ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲ ಸೇರಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿಸುವುದು, ಟಿ. ಎ. ಮತ್ತು ಸಿಟಿಂಗ್ ಫೀಜು ಮೂಲಕ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎನಾ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಅಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಅವರ ಮೂಲಕ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ನಾಮಕರಣಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಜನಗಳಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿರತಕ್ಕವರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಯೇ ಹೊರತು ನೇರವಾಗಿ ಯಾರನ್ನೂ ಬೇಕಾದ ಹಾಗೆ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ನನಗು ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯನನ್ನಾಗಿ ಆರಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎನಾ ಯಾವ ಸಂಸ್ಥೆ ಗಾದರೂ ಇರಬಹುದು ಎಂದು ನಮ್ಮ ಜನಗಳು ಆರಿಸಿಲ್ಲ. ಇತರ ಜನಗಳೂ ಸಹ ನಾವು ಯಾವ ರೀತಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ದ್ದೇವೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಆತ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಜನಗಳು ಅರ್ಹರು ಇರಬಹುದು. ಕೇವಲ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನೇ ಆರಿಸಿದ್ದೇವೆ

ಎಂದು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ನಾವೇ ಇರಬೇಕು ನಮ್ಮನ್ನೇ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಾದದಲ್ಲಿ ತಿರುಳಿಲ್ಲ, ಆ ವಾದ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri T. SUBRAMANYA.—I am so sorry, I do not want to interfere. We are not going to nominate Legislature members or Parliament members. They will be there by virtue of their right as members of the Assembly or the Council and as members of Parliament and so no nominations so far as those friends are concerned. The nomination is only with regard to a lady and a Harijan. That is all.

Sri M. RAMAPPA.—But it virtually amounts to nomination. That is what I mean.

“The members nominated under clauses (vi) and (vii) of sub-section (2) shall hold office for such period as the Government may from time to time determine”.

ಎಂದು ಇರುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುವುದು ಅಷ್ಟು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು 199 ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರತಕ್ಕ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೇನೆ.

“(1) If, in the opinion of the Commissioner, a Panchayat exceeds or abuses its powers or is incompetent to perform or makes persistent default in the performance of the duties imposed on it under Section 42 or 43, or any other law for the time being in force, or fails to levy a tax under section 71 or persistently disobeys any of the orders of the Deputy Commissioner or Commissioner under this Act, the Commissioner may by an order published in the official gazette—

- (i) dissolve such Panchayat or
- (ii) supersede such Panchayat for the period specified in the order.”

ಈ ರದ್ದು ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಥವಾ ಸೂಪರ್‌ಸೈಡ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ತತ್ತ್ವ, ಇದರ ಮೂಲ ಎಲ್ಲೆಂದೆ ಬಂತು ಹೇಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು ಎನ್ನುವ ವಿಷಯ ನನಗೆ ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾವು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ದೇಶಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದೇವೆ. ಪ್ರಜೆಗಳು ಯಾವ ದಾದರೂ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಿದರೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇರು ವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಒಂದು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ



ನುಮಾರು 20 ಜನಗಳನ್ನು ಆರಿಸಿದರೆ ನುಮಾರು 15 ಜನಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು 16-17-18 ಬಹುಮತ ಇರತಕ್ಕ ಆ ಪಕ್ಷದವರು ಚೇರ್ಮನ್ ಅಥವಾ ಸರ್‌ಪಂಚ್ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಆಡಳಿತ ನಿರ್ವಹಿಸತಕ್ಕ ಜನಗಳು. ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಲೋಪ ದೋಷ ತೊಂದರೆ ಕಂಡುಬಂದರೆ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ಕೆಲವು ಕಾರಣಗಳ ಮೇಲೆ ಆ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಯನ್ನು ಅಥವಾ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ತಾವು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀವು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ ಅದನ್ನು ಕೇವಲ ಜನಗಳ ಹಿತಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಂಬಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ತಾವು ಯಾವ ಒಂದು ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಂಡಲವನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಕಾರಣರು ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಈಗ ತಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರ ದಲ್ಲರುವ ಪಕ್ಷದವರೇ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಯಾವ ತಳಹದಿಯಮೇಲೆ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲರುವ ಪಕ್ಷದವರು ಹೀಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ದಕ್ಷತೆಯ ಅಭಾವವಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅವರು ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆಮಾಡದೇ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಆಗ ಚೇರ್ಮನ್‌ರನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದು ಸೂಕ್ತವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರನ್ನೂ ರದ್ದು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಅಷ್ಟು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳದರೀತಿಯಲ್ಲೇ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಖಚಿತವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವನ್ನೂ ಕೊಡುತ್ತ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇವನ್ನೆಲ್ಲ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಯಾವ ತಳಹದಿಯ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ಸಮಿತಿಯವರು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು. ಈಗ ಈ ಮನೋದಯ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿರುವುದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸೂಕ್ತವಾದುದು. ಇವನ್ನೆಲ್ಲ ಆ ಸೆರೆಕ್ಯು ಕಮಿಟಿಯವರು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮನೋದಯ ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾದುದು. ಆದರೂ ಆಗಲೇ ನಾನು ತಿಳಿಸಿದಂತೆ ಕೆಲವು ಲೋಪ ದೋಷಗಳು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿವೆ. ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ಈ ಒಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದದ್ದನ್ನೆಲ್ಲ ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಹೊಸ ಹೊಸ ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಈ ಮನೋದಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO (Mysore City).—Sir, while I have great pleasure in supporting this Bill, I would like to say a few words which, I hope, the Select Committee will give its utmost attention to. This Bill is introduced with a view to decentralise the administrative functions of the State and to train the people to manage their affairs themselves. I think that a beginning is sought to be made towards

that end by this Bill. By a Bill of this kind, the principles of sarvodaya or the village managing its own affairs is sought to be introduced. I may mention that by vesting more powers in the local bodies we are taking another big step in the direction of land reforms also. Under Section 49, there is a provision for vesting certain lands in panchayats. In addition to all that is enumerated in this section, I would suggest that the Government may vest in the panchayats all the cultivable waste land in the panchayat areas. To that extent the land reforms problem would be solved because the panchayat as a whole will become the owner of the lands in the village concerned and the persons who cultivate lands in that village will be only tenants who are subject to certain restrictions and obligations and no proprietary right will be vested in an individual. If that is done, the Government will be taking away some of the functions contemplated under several provisions of the Transfer of Property Act with regard to conveyance, transfer, mortgage, etc. Instead of first giving the lands to persons who may or may not own and who may or may not reside in the village and then try to introduce land reforms and take away lands from those who do not personally cultivate and who do not reside and do agricultural work themselves, I would suggest that we may provide in Section 49 that all the cultivable waste land in the village or all the land that is vested in Government be transferred not to individuals but to the panchayat and cultivation done through that medium. If that is done, we would be taking another step forward in the direction of sarvodaya.

Coming to certain provisions of the Bill, Section 5 empowers the Deputy Commissioner to fix up the number of members of the Panchayat. Instead of leaving the matter to the discretion or to the whims and fancies of an individual, I suggest that a uniform pattern may be evolved in this behalf. Sri Ramappa referred to Section 13 and said that the power of determining the validity of election is vested in the Deputy Commissioner and he suggested

(SRI K. S. SURYANARAYANA RAO)

that, the Deputy Commissioner being a busy person, this power should be vested in the Judicial Officers. I would certainly welcome a suggestion of that kind. As it is, it will be all right if a time limit is prescribed for the presentation of the application and its disposal. Supposing a period of two months is fixed within which a petition should be disposed of, that will be an answer to the arguments advanced by my friend. It will not harm in the least if these powers are vested in the Judicial Officers. We know from our experience that these applications are not disposed of for years in many cases. Therefore, when the Select Committee recommends the vesting of this power either in the Deputy Commissioner or in the Judicial Officers, I would suggest that the period within which the application should be made and the period within which it should be disposed of should be fixed. If that is done, I hope that the lacuna in that Section will be removed.

Sri G. N. PUTTANNA (Tumkur).—What is your idea about giving lands to village panchayats? Do you want only Government lands to be vested in them or even private lands?

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—To start with, as a forerunner to the introduction of land reforms, all the cultivable waste lands of Government should be transferred to the village panchayats and the village panchayats should become the owners of those lands.

In the Bhoodan Movement we ask the people to give up their rights on land and people will have to do that for obvious reasons, but this is not the occasion for me to deal with it.

We are given to understand that there are several lakhs of acres of cultivable land available. We would be creating fresh problems by giving these lands first to the landless people or insufficient holders and then asking them to fall in line with a particular pattern of land reforms. Instead of that, we would be taking a step forward in the right direction if the

Government transfers all such cultivable lands to the Panchayats. Then it will be the responsibility of the Panchayats to see that those lands are properly cultivated. The medium of cultivation may be left to the Panchayats to decide. This is the point that I was mentioning and I request the Select Committee to bestow a little thought to this question and give its considered opinion.

The next point that I want to mention is about appointment of servants contained in section 81. This right is given to the Panchayats. The section reads thus:

“The Panchayat shall appoint the servants of the Panchayat and pay their salaries from the Panchayat fund at its disposal. It may also, in cases of emergency, engage such temporary servants as it may deem necessary.....”

My submission is that the appointment of servants should be done under proper guidance and it would be better to give this power either to the Taluk Board or to the District Development Council on an agreed general formula.

Sri T. SUBRAMANYA.—Please read section 79.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—What section 79 says is that every Panchayat shall have a Secretary appointed by the Commissioner. It also says that two or more Panchayats having each an annual income not exceeding Rs. 2,000 shall have the same person as Secretary common to each other. The other servants of the Panchayat will be appointed in consultation with that Secretary who is appointed by the Commissioner. If the Secretary is a person appointed by the Commissioner and the other servants of the Panchayats are appointed by the Panchayats themselves, then I think it may not work well, because after some time it may become very difficult to get rid of a servant who is incompetent or found wanting in any manner. If he is found indulging in something not conducive to the interests of the Panchayat or in local politics, he will have to be either tolerated or dismissed. If, on the other

hand, he is a person appointed by a common agency, then in that case he can be transferred to another place. So I suggest that this power of appointing may not be left to the Panchayats themselves, but it must be vested in a common authority suggested elsewhere in the Bill. Section 217 says :

“Notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, such posts under any local authority as may be specified by the Government shall be filled by appointment of officers belonging to the Mysore Local Government Service.”

A similar scheme as contemplated in section 217 has to be made for appointments of the other servants of the Panchayats.

The other point I would like to mention is about functional representation in the Taluk Committee. The quota of functional representation in the Taluk Committee is 25 per cent. Similarly, I would suggest that 10 per cent of the strength of the Panchayats should be eligible for nomination. There must be room for representation of Co-operative Societies, M.L.A.s, M.L.Cs, Social Service Organisations and such other persons whose services cannot otherwise be secured for the Panchayats. In the Statement of Objects and Reasons it is stated that the “Taluk Boards will function as advisory bodies for the N.E.S. Blocks in their area, but there is no such connecting link between the N.E.S. Blocks and the Taluk Boards anywhere in the scheme of the Bill. Therefore, in making nominations to the Taluk Boards functional representation for Co-operative Societies, N.E.S. Blocks and other Social Service Organisations has to be taken into consideration and the same principle should be extended to the Village Panchayats also to the extent of 10 per cent, if not 15 per cent.

It is found from the Bill that most of the functions are delegated to the Panchayats and the Panchayats thus become very powerful instruments of work and service. I suggest that the members of this House and also of the

Upper House who are elected from respective constituencies in the Taluks or who stay in that particular area, be also included in the Taluk Committee, if not in the Panchayats, as *ex-officio* members. My friends here seem to think that if these M.L.A.s, M.L.C.s and M.P.s. are admitted to the Taluk Committees they would get control of the affairs of these Committees. If the wisdom of admitting these M.L.A.s, M.L.C.s and M.P.s to the Taluk Committees as *ex-officio* members is doubted, on that ground I would say that their good offices and their advice should be made available to the Taluk Committees even if they are not to become office-bearers of the Taluk Committees. I hope that to that extent at least my friends would allow the M.L.A.s, M.L.C.s and M.P.s to be on the Taluk Committees.

Sri G. N. PUTTANNA.—With or without sitting charges and T.A. ?

6 P.M.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—I leave it to the Select Committee to decide.

The last point I would like to stress is about clause 185. Clauses 183 to 185 are the ones constituting District Development Councils. In clause 185 one of the functions of the District Development Council is to scrutinise and approve the budgets of the Taluk Boards. My only idea in referring to this particular provision is that the District Development Council should only be an advisory and co-ordinating body and not have any powers of control. I could understand at least clause (c): “Affording guidance or assistance to the Taluk Boards when it is sought.” Even otherwise the District Development Council could give advice. But scrutiny and approval of the budget would mean vesting financial powers of the Panchayat and the Taluk Boards in the District Development Council. This may not fit in well with the scheme of the Act. The financial powers should be with the Taluk Boards and it is for the Taluk Boards to frame their own budget and to allocate to the Panchayats with regard to particular schemes.

(SRI K. S. SURYANARAYANA RAO)

There is nothing wrong in the budget being considered by the District Development Council but it should not be subjected to the approval of the District Development Council. This is the point which I liked to stress. The District Development Council may scrutinise the Budget and render such advice as they may deem fit. It cannot be mentioned in the rules what 'approval' would mean; whether it means modification of the budget of the Taluk Board or whether without the approval of the budget by the District Development Council the work in the taluk shall not start on the budget framed by the Taluk Board. Therefore this financial power should be taken away from the District Development Council and the Council should be kept as an advisory body.

I forgot to mention one point about clause 30. I mentioned about the limitation to be prescribed and also to avoid unnecessary litigation in matters of election to the Taluk Boards and the Panchayat. Some deposit will have to be provided for; otherwise any imaginary implication or imaginary infringement of law or interpretation of the rules may occasion on election petition. To avoid frivolous and vexatious proceedings a deposit of fee and costs may be prescribed for such election petitions.

Lastly I wish to say about clause 32 and close my speech. I fail to understand why this differentiation is made between the Sarpanch and Upa-Sarpanch. For removal of a Sarpanch two-thirds majority is prescribed whereas to remove Upa-Sarpanch only a simple majority is provided. What holds good for one holds good for the other. If we say that a person who forfeits the confidence of the House should resign, a simple majority would do. To avoid certain contingencies, and to avoid certain local interest to influence such a motion two-thirds majority is desirable. I would suggest that no discrimination be made between the two and two-thirds majority be provided for the removal of the Upa-Sarpanch also.

With these observations, I thank the Speaker for giving me an opportunity to place my views before the House.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಸಿ. ಪಾಟೀಲ್ (ಪಿಗ್ಗಾಂವ್).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ಲೋಕಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಕಾಯಿದೆ ಒಂದು ಮಹತ್ವದ ಕಾಯಿದೆಯಾಗಿ, ಹಳ್ಳಿಯ ಜನರ ಜೀವನದ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸರಿಣಾಮವನ್ನುಂಟು ಮಾಡುವುದಾಗಿದೆ. ಕಾರಣ ಇದರೊಳಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನೇಕ ಚಲೋ ಪದಗಳನ್ನೇ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದರೂ ಮತ್ತು ಅವರು ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಯಾರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದರೂ, ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಅವರ ಉತ್ಸಾಹದ ಭರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಕೆಲವು ಅನಾವಶ್ಯಕ ವಾದ ಕಲಮುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದಾರೆ; ಹಾಗೂ ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಕಠಿಣ ಕರಾರುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಮಿತ್ರರು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ, ಇಲ್ಲಿನ ಕೆಲವು ಕಲಮುಗಳಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೂ ಮತ್ತು ಕಮಿಷನರಿಗೂ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ನಮ್ಮ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾದ ಆತಂಕವನ್ನು ಒದ್ದುತ್ತದೆ. 13ನೆಯ ಕಲಮಿನಲ್ಲಿ ನೋಡಿ.

"If the Deputy Commissioner, after such enquiry as he considers necessary is satisfied .....that such illegality, corrupt practice, irregularity or error has materially affected the result of the election, the Deputy Commissioner may declare the election of such member to be void, and such declaration shall be final" ಎಂದಿದೆ.

ಅಮೇಲೆ 202ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ, ಇಂಥದೆ ಕೆಲವು ಆರ್ಟಿಕಲ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೂ ಮತ್ತು ಕಮಿಷನರಿಗೂ ಅಪೀಲದೆಯೆಂದು ನೂಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 202ರಲ್ಲಿ;

"(1) Any person aggrieved by an original order of the Deputy Commissioner under this Act may within such period as may be prescribed appeal to the Commissioner.

(2) Any person aggrieved by an original order of the Commissioner under this Act may within such period as may be prescribed appeal to the Government.

(3) The appellate authority may after giving an opportunity to the appellant to be heard and after such enquiry as it deems fit decide the appeal and its decision shall be final"

ಎಂದು ಬೇರೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಲಮುಗಳು ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತವೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಒಂದೊಂದು ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲೇ

ಇರಕೂಡದೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕಡೆ ರಿವಿಷ್‌ ಕಮಿಷನ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ದಲ್ಲ ಎಲ್ಲ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರಿವಿಷ್‌ ಇರುವುದು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದೂ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎರಡನೆಯ ಅಪೀಲಿಗೆ ಎರ್ಪಾಡಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮನೂವೆ ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ್ಗೆ ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾದುವಂತೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—202ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನ (2)ನೆಯ ಕಲಮನ್ನು ನೋಡಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಸಿ. ಪಾಟೀಲ್.—202ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನ ನಲ್ಲ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಆದರೆ "His decision shall be final" ಎಂದು ಹೇಳಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಇರ ಕೂಡದು. It should be removed.

ಇದೇ ಅಲ್ಲದೆ, 30ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ನೋಡುವುದಾದರೆ, election of Sarpanch on establishment of Panchayat ಮಾಡುವಾಗ, ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್‌ರೇ preside ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಎಷ್ಟೋ ವೇಳೆ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್‌ರೇ ಪಾರ್ಟಿ ಮನುಷ್ಯನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ತಹಶೀರ್‌ದಾರರನ್ನು preside ಮಾಡುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ವಾನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಈ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನನಗೆ ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟರೆ ನಾನು ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

34ನೆ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ 'removal from or vacation of office ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. He should only recommend that matter to the Government or to the District Development Council which should be the final authority to remove. ಹೀಗೆ ಕೆಲವೊಂದು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ವಿನಂತಿ

ಇದೆ. ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. I shall try my level best to bring to the notice of the Select Committee.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ನಾನು ಗುರುತುಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಸಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ನೋಡುತ್ತಿರುವ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳು ಬೊಂಬಾಯಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಹಾಗೆ ನೆನಪಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿಯಾದರೂ over enthusiastic ಆಗಲಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಬಹಳ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ನಗರಗಳಲ್ಲಿರುವಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನೂ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರಿಂದ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂಬುದು ನನ್ನ ವಿನಂತಿ. ಹಳ್ಳಿಯೊಳಗೆ ಮನೆಕಟ್ಟಬೇಕಾದರೆ ಅಂಥವರ ನಗರಗಳಲ್ಲಿರುವಂಥ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಪಾಲಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಹೆಚ್ಚು ಬಾರದು. ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥವು ಕಡಮೆ ಇದ್ದವು. ಇವನ್ನೆಲ್ಲ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಅದಷ್ಟು ಕಡಮೆ ಪ್ರಯತ್ನದಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲಗಳು ದೊರೆಯುವಂತಾಗಬೇಕೆಂಬುದೇ ನನ್ನ ಆಶೆ. ಇಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳಿ, ಹೆಚ್ಚಾಗಿ, ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ವಿನಂತಿಮಾಡಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The House will now rise and meet tomorrow at 1 P.M.

*The House adjourned at Fifteen Minutes past Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Thursday the 30th October 1958.*